



Quelques réflexions sur le risque géopolitique

Sébastien Jean

Prof. du CNAM, Paris

sebastien.jean@lecnam.net

9e Journée du Club ERM - 20 juin 2024

Twitter : @SebastienJean_ - [linkedin.com/in/sebastien-jean-a245465](https://www.linkedin.com/in/sebastien-jean-a245465) -

Web : <http://sebastien.jean.eco.free.fr/>

3 “surprises” significatives en 2022

- 22-28 février : invasion de l’Ukraine, puis sanctions contre la Russie (massives, contre une grande puissance)
- 16 août, IRA : 1ère action significative US vers décarbonation, en contradiction avec engagements multilatéraux
- 7 octobre, durcissement des contrôles d’exportation hitech US vers Chine (& restrictions IDE sortants en août 2023) : les restrictions d’exportations technologiques s’installent comme outil de concurrence stratégique

Pourquoi le risque géopolitique ?

- « Les logiques strictement économiques ont semblé s'effacer derrière les enjeux géopolitiques »: Le Monde, dans son bilan pour 2014 !
 - Géopolitique : rivalités de pouvoir liées aux territoires –essentiellement, entre Etats
- = nature économique, mais motivations géopolitiques
 - Mécanismes ?
 - Expositions ?
- Important parce que situation unique : interdépendance étroite dans l'hostilité politique

Les métamorphoses de la mondialisation depuis la fin de la guerre froide

- Années 1990 [1989-2001] : l'ère de la géoéconomie
 - Les « méthodes du commerce » l'emportent sur « les méthodes militaires » (Luttwak, 1990)
 - Multilatéralisme, sous hégémonie US
- Années 2000 [2001-2008] : le triomphe de l'hypermondialisation
 - Intensification commerce & IDE, « chaînes de valeur mondiales »
 - Sanctions financières US post 9/11 –dans le cadre multilatéral, contre des acteurs secondaires
- Années 2010 [2008-2016] : la crispation de la mondialisation
 - Coût économique et social GFC, relances nationales, tentation protectionniste contenue
 - Défiance : pivot to Asia (2011), MIC2025 (2015)
- Années 2020 [2016-] : l'arsenalisation (*weaponization*) des interdépendances
 - Extension des sanctions US (Iran, Russie)
 - Chine : coercition économique
 - US-CN : guerre tarifaire, restrictions d'exportations
 - Accélération des dépenses militaires

Un cadre stratégique en reconfiguration rapide

- La vigueur de la croissance chinoise a chamboulé la carte du monde, restaurant une concurrence de grandes puissances
- US : la modernisation de la coercition
 - Instrumentalisation de la maîtrise des « nœuds critiques » des réseaux financiers & d'information, y compris propriété intellectuelle hitech
- Chine : l'économie au service de la puissance
 - Limitation des dépendances (depuis « Made in China 2025 »)
 - Coercition économique basée sur l'accès au marché
 - Quels autres leviers ?
- Russie : le défi lancé à l'Occident – stratégique, pas économique
- Des règles en déshérence, des cadres stratégiques déstabilisés
 - Ouvre aux puissances moyennes un large champ de logiques transactionnelles
- UE : subit cette déstabilisation

Où en sommes-nous ?

- Fin de l'histoire : de l'histoire ancienne
- Démondialisation ? Non, seulement un « plateau »
- Multilatéralisme : déstabilisé et débordé
- Résultat : interdépendance étroite + hostilité politique

- Avec un autre facteur structurant : l'urgence climatique
 - Révolution industrielle et commerciale
 - Redéfinition rôle Etat

Des enjeux redéfinis par l'urgence climatique

- Urgence : l'action reste largement à venir
 - Transition énergétique
- Une nouvelle donne industrielle – des changements radicaux déjà en cours
 - Ressources : mieux anticipées par la Chine
 - Véhicules électriques : des positions établies de longue date inversées
 - La Chine domine les technologies vertes
- Nécessitant l'intervention du gouvernement

Matérialisation du risque géopolitique

- Exposition directe aux tensions, conflits
 - Actifs ou fournisseurs en zone de conflit (Russie ou Ukraine...)
 - Liaisons perturbées (Mer Rouge)
- Exposition à l'arsenalisation des interdépendances
 - Nature du risque différente : pas seulement exogène ou endogène à sphère éco
 - Issu d'une action hostile, donc distribution spécifique

La « logique » de l'arsenalisation des interdépendances

- Questions : quelles stratégies étatiques, quels mécanismes, quelles conséquences ?
- Levier d'influence lié à la capacité de chaque partenaire de se passer de la relation commerciale, ou à lui en substituer une autre
- Non pas bénéf de relation, mais coût de sa rupture
 - Différence ? Contexte & système de prix
- Déterminants
 - Concentration
 - Substituabilité
 - Difficulté et longueur du remplacement

Complexification et dématérialisation, deux facteurs aggravants

- Complexification : réseaux complexes et nœuds critiques (*chokepoints*) (finance, GVCs)
- Dématérialisation
 - US, (investissement intangible) / VA = 5% en 1948 ; 14% en 2008
 - « 4 S » : coûts non recouvrables (*sunk costs*), synergies, facilité d'utilisation à grande échelle (*scalability*), externalités (*spillovers*)
- Conséquences
 - Concentration (entreprises, régions) = motive un interventionnisme renforcé des États (« *power-shifting policies* »)
 - Irréversibilités : découplage impossible à court terme
 - Pas de démondialisation

Conditions de réussite et effets secondaires de l'arsenalisation des interdépendances

- Rarement efficace, bcp d'effets indésirables (coûts auto-infligés, protections, contournements, réactions)
- Asymétries fortes indispensables, mais pas forcément suffisantes
- Dollar : pas de substitut, mais
 - Non spécifique
 - Stratégies de dédollarisation (Russie, Turquie) (« risque politique », McDowell 2023)
- High-tech
 - « Small yard, high fence » se limitant à une protection renforcée des technologies « multiplicatrices de forces » : l'informatique, les biotechnologies et les technologies « vertes »
 - Handicapant pour Chine, mais risqué : limite recette industrie US, motive efforts chinois

Les nouveaux habits du pouvoir relationnel

- Alliés/relais/appuis indispensables : importance du “pouvoir relationnel” (Susan Strange)
- Carotte
 - Chip 4 Alliance, Trade and Technology Council, Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity, Americas Partnership for Economic Prosperity.
 - BRI, réseau d’ALE (18 accords de libre-échange la liant avec 27 pays)
- Bâton : sanctions secondaires, finance + tech (*foreign direct product rule*)
 - Judicialisation croissante & instrumentalisation du droit

Le renouveau des politiques industrielles

- *Power-shifting policies* : difficile de laisser sans réponse
- Concurrence stratégique dont l'objectif est la domination – ou à tout le moins la maîtrise – des technologies sensibles

L'ère de la sécurité économique

- Chine : « sécurité nationale globale » (« *comprehensive national security* ») promue dès 2014
- US : extension du domaine sécuritaire, arsenalisation + lim^o vulnérabilités
- UE : stratégie d'assurance
- L'étau politique se resserre autour des relations économiques internationales
 - Risque de chaos & d'inaction climatique
 - Pas inévitable : coûts de la non-coopération connus, défis communs existentiels reconnus
 - Pression des pairs ?

Le risque géopolitique en pratique

- Distinct de sécurité, économie, risques naturels
 - Nature du risque différente : pas seulement exogène ou endogène à sphère éco
 - Issu d'une action hostile, donc distribution spécifique
- Nécessite un suivi spécifique
 - Analyse géopolitique
 - Compréhension des logiques (réaction, anticipation)
 - Etats (géopo + politiques commerciales, industrielles & macro)
 - Entreprises
 - Evaluation des expositions

Merci pour votre attention !

Pour [approfondir](https://www.ifri.fr) →
(www.ifri.fr)



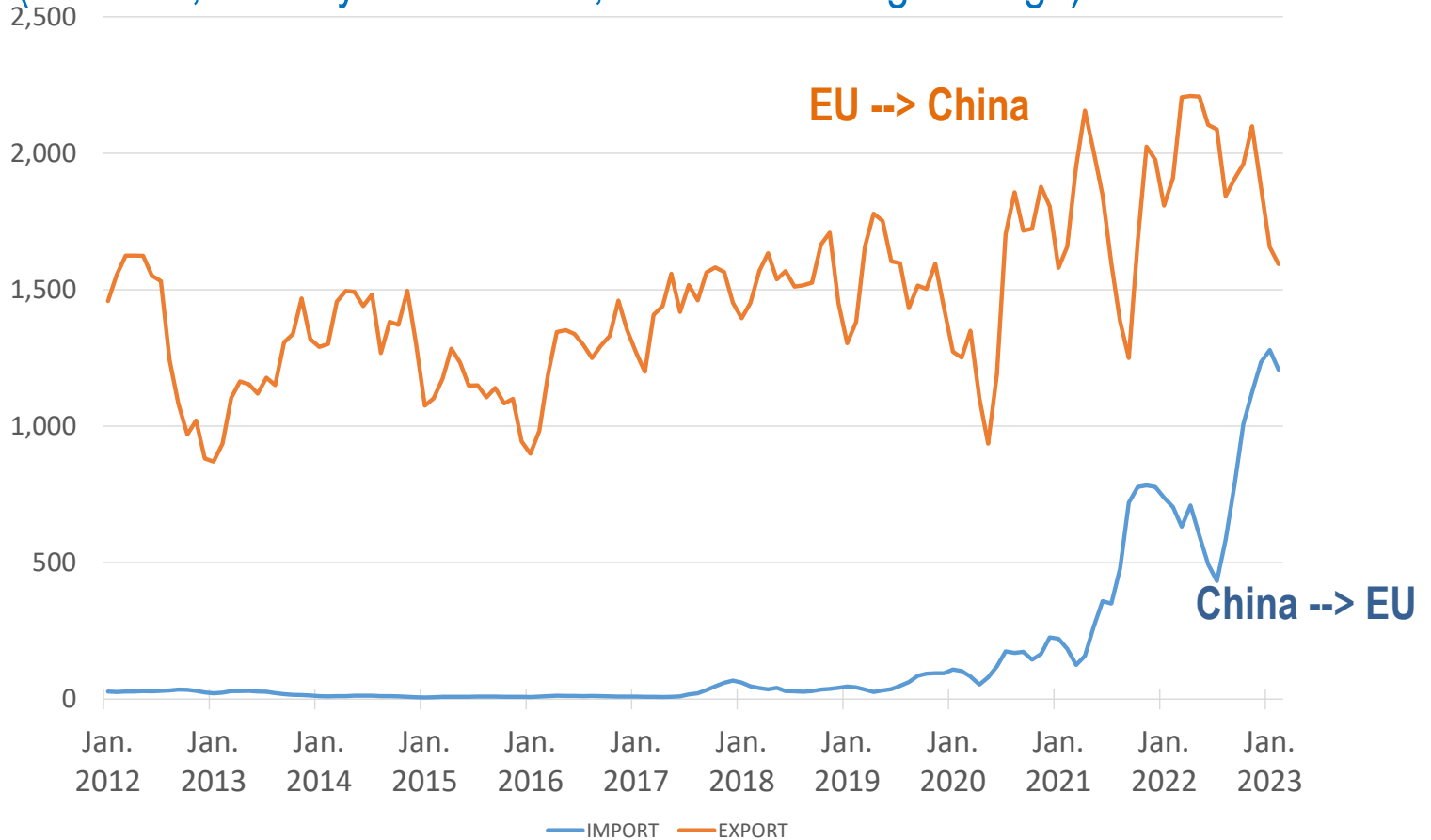
sebastien.jean@lecnam.net

Twitter : @SebastienJean_ - Web : <http://sebastien.jean.eco.free.fr/>

Le surgissement des VE chinoises en Europe

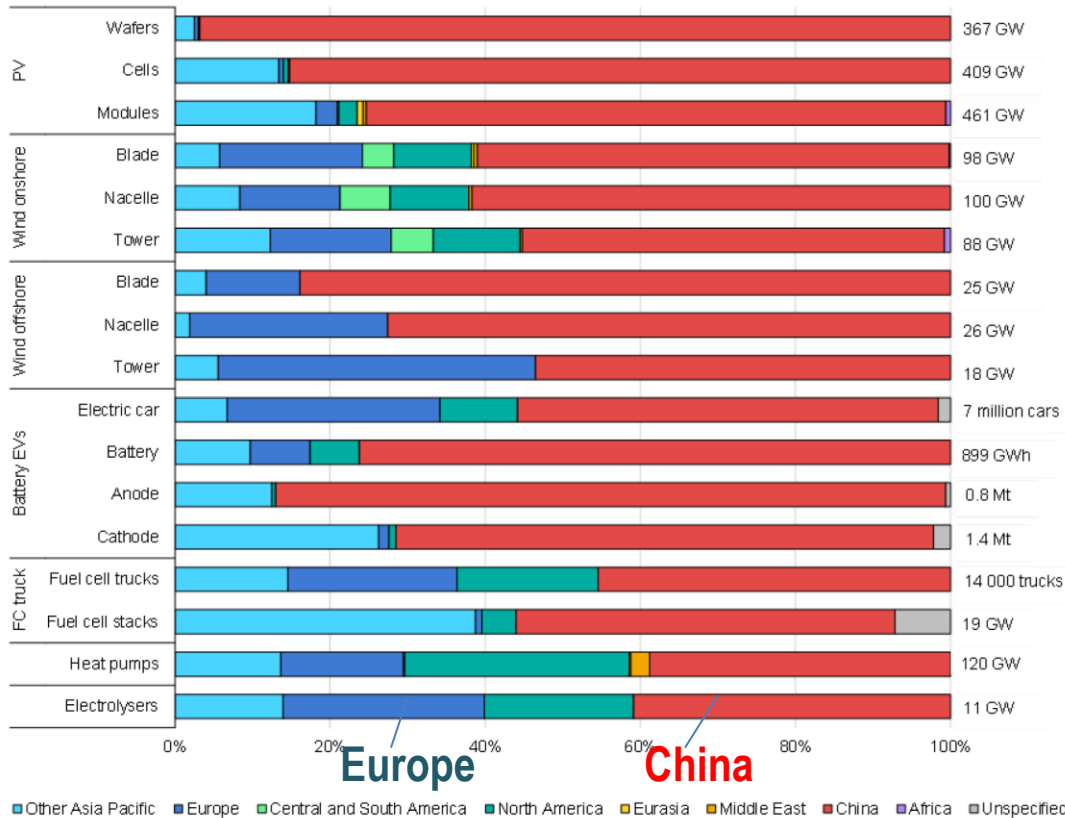
Bilateral trade in individual cars

(HS 8703, monthly value en M€, 3-month moving average)



Source: calculs basés sur Comext, Eurostat.

La Chine domine les « technologies vertes »



Parts dans les capacités mondiales de production en 2021

Source: *Energy Technology Perspectives 2023*, AIE.

La Chine domine fortement le raffinage des minerais critiques pour les technologies vertes

En %	Raffineurs		EOL-RIR
	1 ^{er}	2 ^{ème}	
Antimoine	Chine 67	Tadjikistan 23	28
Bauxite	Chine 54	Australie 15	20*
Béryllium	États-Unis 50	Kazakhstan 25	0
Cobalt	Chine 67	Finlande 9	22
Cuivre	Chine 41	Chili 9	33
Germanium	Chine 89	Russie 5	2
Lithium	Chine 62	Chili 26	0
Manganèse	Chine 60	Ukraine 6	9
Molybdène	Chine 38	Chili 20	NA
Nickel	Chine 32	Indonésie 16	16
Niobium	Brésil 88	Canada 11	0
Terres rares	Chine 90	Autres 10	NA
Tungstène	NA		42
Vanadium	Chine 59	UE 9	1

Principaux pays
raffineurs (% du total
mondial)

et taux de recyclage
(%)

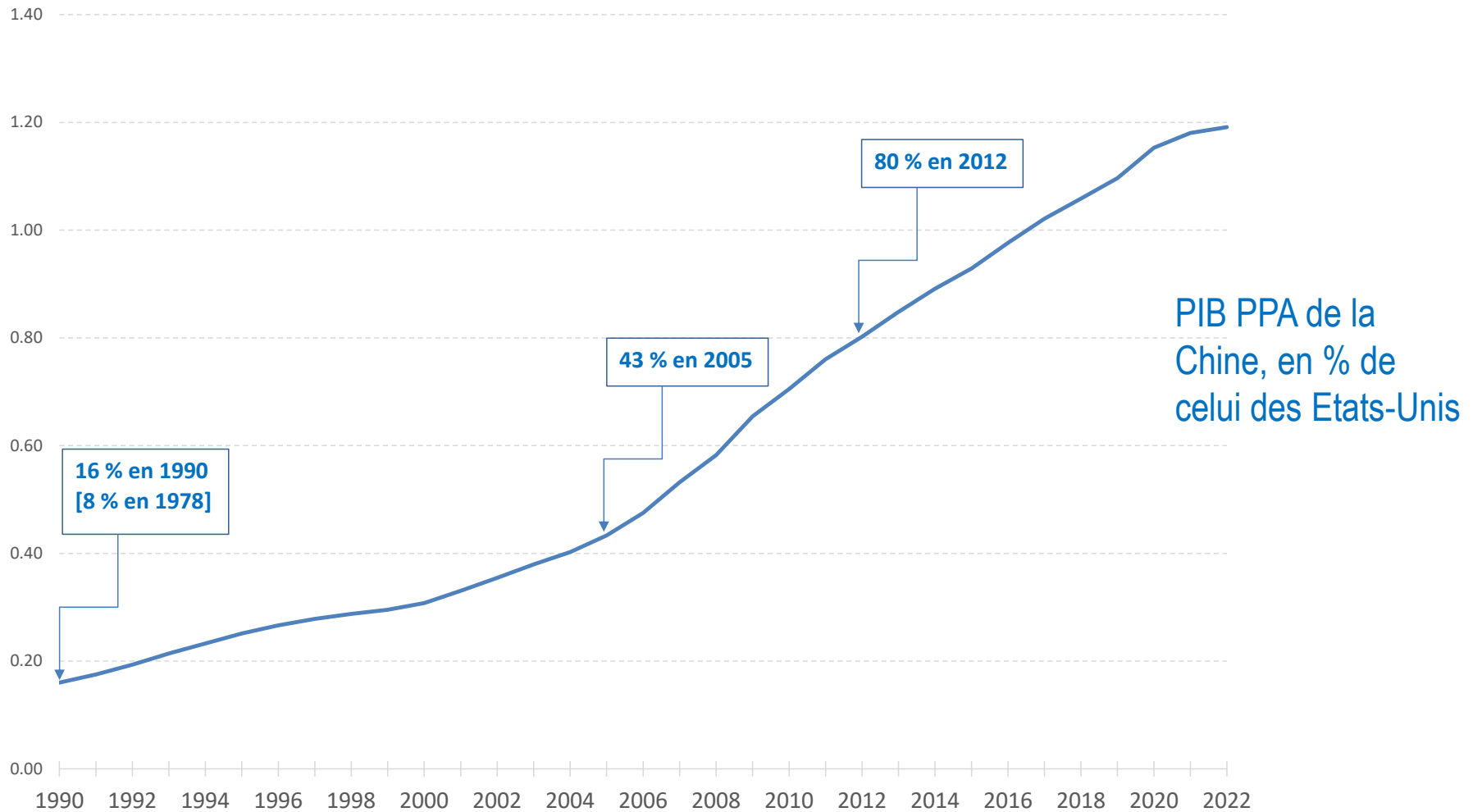
Notes : EOL-RIR: *End-of-life Recycling Input Rate* dans l'UE. Ce taux mesure la contribution des matériaux recyclés provenant des produits en fin de vie à la demande de matières premières. Il est calculé comme l'apport de matériaux secondaires rapporté à l'apport total de matériaux (primaires et secondaires).

* Taux de recyclage de l'aluminium dont la matière première est la bauxite.

Sources : [Commission européenne](#) et [Eurométaux](#) pour le lithium.

Source: Bonnet, T., Grekou, C., Hache, E., & Mignon, V. (2022). Métaux stratégiques : La clairvoyance chinoise. *La lettre du CEPII*, 428.

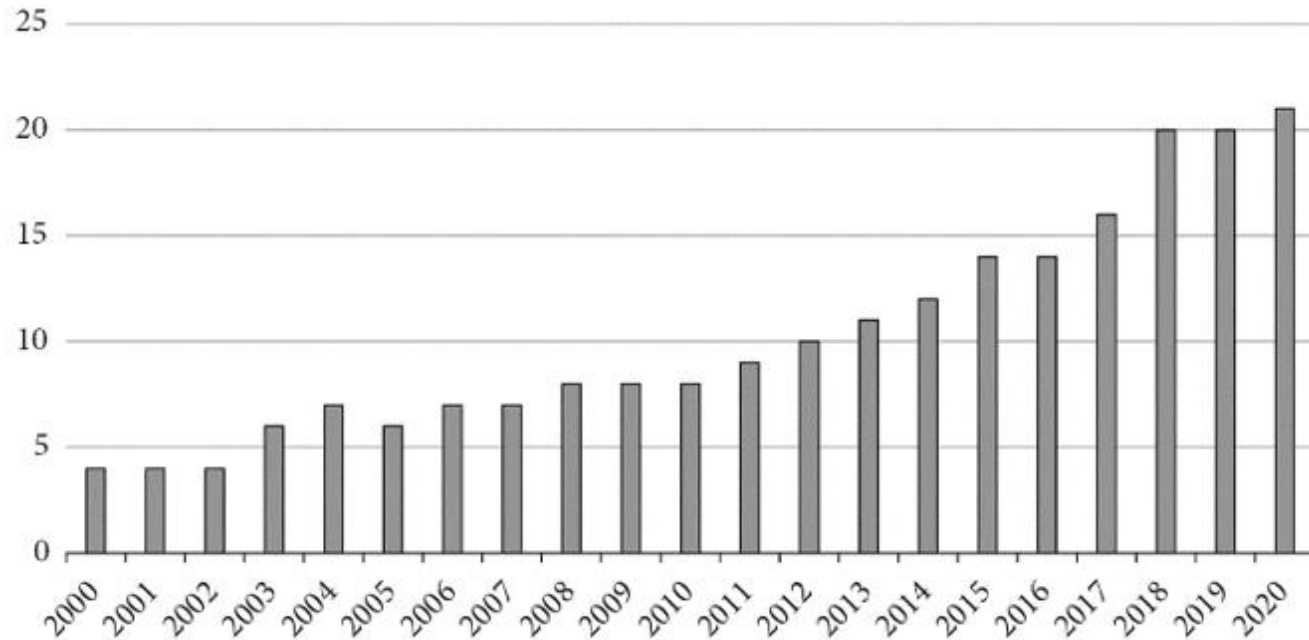
La vigueur de la croissance chinoise a chamboulé la carte du monde



Source : calculs à partir de WDI, Banque mondiale.

Les Etats-Unis ont fortement développé leurs sanctions financières

Number of States targeted by US sanctions-related executive orders



Source: McDowell D. (2023), *Bucking the Buck*, Oxford University Press, p. 32.